



EXAMENUL DE PROMOVARE ÎN GRADE SAU TREPTE PROFESIONALE SUPERIOARE ÎN  
CADRUL ACELEIAȘI INSTANȚE, A EXAMENULUI DE PROMOVARE DIN FUNCȚIA GREFIER CU  
STUDII MEDII ÎN FUNCȚIA DE GREFIER CU STUDII SUPERIOARE A PERSONALULUI A  
PERSONALULUI AUXILIAR DE SPECIALITATE DIN CADRUL URȚII DE APEL PLOIEȘTI  
ORGANIZAT ÎN PERIOADA 12 - 13 DECEMBRIE 2020

PROCES-VERBAL

În conformitate cu art. 29 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului ori examenului pentru definitivare în funcție, promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanței și parchete superioare, aprobat prin H.P.C.S.M. nr. 181/29.03.2007, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de Contestații a analizat contestația formulată de d-nul Vasilescu Adrian Octavian și a constatat următoarele:

Prin contestația formulată, contestatorul, după ce a susținut admisibilitatea contestației, a arătat că întrebările nr. 2 și nr.14 din Baremul de evaluare și notare proba scrisă – varianta II, excedează tematicii de examen stabilite de Colegiul de conducere al Curții de Apel Ploiești, conform art. 24 alin. (2) din HCSM nr. 181/2007, iar în consecință se impune anularea acestor întrebări și acordarea punctajului tuturor candidaților. De asemenea, privind prin prisma punerii în executare a hotărârilor penale, a apreciat că varianta de răspuns de la lit. c) a întrebării nr. 14 nu poate fi apreciată ca un răspuns complet și corect, această variantă enunțând doar excepția și nu regula generală.

Într-adevăr, astfel cum a învederat și contestatorul, HCSM nr. 181/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului ori examenului pentru definitivare în funcție, promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe și parchete superioare, nu prevede în cazul examenului de promovare, în grade sau trepte profesionale superioare o cale de atac distinctă împotriva baremului de corectare a probei scrise, art. 27 din acesta neconținând nicio dispoziție în acest sens.

Conform art.29 alin.1, în termen de 48 de ore de la afișarea rezultatului examenului se pot face contestații, fără a se limita în niciun mod sfera criticilor ce se pot aduce pe această cale, astfel cum, de exemplu, se precizează în art. 36 alin.1 din același regulament. În aceste condiții, dând



relevanță principiului de drept potrivit căruia, unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate distinge, Comisia apreciază că se poate formula contestație atât împotriva baremului de corectare, cât și împotriva punctajului obținut.

Referitor la întrebarea nr. 2 din Baremul de evaluare și notare proba scrisă – varianta II, Comisia reține că excedează tematicii de examen stabilite de Colegiul de conducere al Curții de Apel Ploiești, conform art. 24 alin. (2) din HCSM nr. 181/2007.

Art. 27 alin. (1) din HCSM nr. 181/2007 statuează că în ziua desfășurării examenului, comisia de examen elaborează subiectele și baremele de corectare pentru proba scrisă, pe baza tematicii aprobate. Tematica de examen cuprinde 14 puncte, iar întrebarea nr. 2 se referă la fixarea primului termen de judecată, sediul materiei fiind reprezentat de dispozițiile art. 201 alin. (3) din Codul de procedură civilă, având denumirea marginală „Fixarea primului termen de judecată”, articol ce se regăsește în CARTEA a II-a PROCEDURA CONTENCIOASĂ - Titlul I. Procedura în fața primei instanțe -Capitolul I. Sesizarea instanței de judecată - Secțiunea a 2-a. Cererea de chemare în judecată. Această secțiune conținând noțiuni de procedură civilă nu se regăsește în cadrul tematicii aprobate, chiar dacă în bibliografie este indicat și Codul de procedură civilă, condiții în care se impune anularea întrebării nr. 2 și acordarea punctajului de 0,5 puncte tuturor candidaților.

În ceea ce privește întrebarea nr. 14 de pe formularul de concurs pentru promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe, proba scrisă, varianta II, contestatorul a învederat că și aceasta excedează tematicii. Comisia constată că la punctul 11 din tematică se regăsește „Citarea, comunicarea actelor de procedură, în procesul penal și civil”, în bibliografie fiind menționat și Codul de procedură penală. Cum hotărârea judecătorească este un act de procedură, cu reguli proprii de comunicare, chiar dacă sediul materiei este reprezentat de dispozițiile art. 407 alin. (2) din Codul de procedură penală, având denumirea marginală Comunicarea hotărârii, articol ce se regăsește în PARTEA SPECIALĂ - Titlul III. Judecata - Capitolul II. Judecata în primă instanță - Secțiunea a 2-a. Deliberarea și hotărârea instanței, Comisia reține că această materie face parte din tematica de examen.

În ceea ce privește trimiterea contestatorului la prevederile art. 149 lit. h) din Regulamentul de ordine interioară aprobat prin HCSM 1375/2015, dispoziții ce se regăsesc în tematica aprobată pentru examen la secțiunea *Punerea în executare a hotărârilor penale*, acestea privesc un aspect particular, anume punerea în executare a hotărârii penale, iar nu comunicarea acesteia, Comisia stabilind că răspunsul c) de la această întrebare fiind, în mod evident, cel corect.

În raport de cele ce preced, Comisia admite în parte contestația formulată de candidatul Vasilescu Adrian Octavian cu privire la Baremul de evaluare și notare proba scrisă – varianta II, în ceea ce privește întrebarea nr. 2 de pe formularul de concurs.

**Ca o consecință a admiterii contestației la barem, anulează întrebarea nr. 2 de pe formularul de concurs pentru promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe, proba scrisă, varianta II, punctajul corespunzător întrebării anulate urmând a se acorda tuturor candidaților.**



Prezentul proces-verbal a fost încheiat la data de 22.12.2020.

COMISIA DE CONTESTAȚII

PREȘEDINTE Florentin Teișanu  
MEMBRU Adriana Nicolae  
MEMBRU SUPLEANT Felix Alexandru

